

12) EL OBSCURO OBJETO DEL DESARME.

Lo constituyen los mercaderes y las empresas para la muerte, frase esta que también podría haber sido encabezado para este capítulo, porque engloba los sustantivos trascendentes relativos al problema que nos ocupa. ¿cuándo y cómo se podrá hablar de paz en el orbe, si esto va en contra de los intereses colosales de mercaderes y empresas dedicadas a lucrar con la muerte? Mercaderes y empresas de armamento han constituido el problema número uno para la civilización humana en los últimos cien años y a él se refiere el extraordinario libro citado. Hágase Ud. un favor y léalo completo (129). El resumen de la obra empieza con una,

1) Visión Panorámica:

“El fabricante moderno de armas es el resultado de la Era de la Máquina en que vivimos. El acelerado desarrollo del avance tecnológico y la producción masiva en la industria de las armas, introdujeron el nuevo problema del mercado y los métodos de hacer negocios. Los métodos de venta que los mercaderes desarrollaron a lo largo del tiempo, son fundamentalmente los mismos que desarrolló la Gran Empresa en todos lados. Pero debido a que los mercaderes de armas tienen que ver fundamentalmente con los Gobiernos y porque sus actividades frecuentemente se entremezclaban con la política nacional e internacional, sus métodos de hacer negocio han estado sujetos a un mayor escrutinio.”

“La industria de las armas es indudablemente una amenaza para la paz, pero es una industria a la que nuestra civilización actual se aferra y por la que es responsable. Es también evidencia de la superficialidad con que muchos abogados de la paz por un lado denuncia a la industria de las armas y por otro aceptan el estado actual de una civilización que la fomenta. Si la industria de las armas es un cáncer en el cuerpo de la civilización moderna, no llega como un crecimiento extraño y sí como el resultado de una condición de enfermedad del cuerpo en sí mismo.”

“Uno puede horrorizarse por las actividades de una industria que florece en la mayor de las maldiciones humanas, pero es bueno reconocer que la industria de las armas no creó por sí misma el sistema de la guerra; al contrario el sistema bélico creó la industria de las armas. Nuestra civilización ha permitido y aún estimulado, las fuerzas que llevan a la guerra como el nacionalismo y el chovinismo, la rivalidad económica y el capitalismo competitivo, el imperialismo y el colonialismo, las disputas políticas y territoriales, el odio racial y las presiones poblacionales. La manera tradicional de establecer un equilibrio entre estas fuerzas rivales ha sido y es, la violencia. La guerra armada...”

“La guerra moderna involucra la vida económica entera de una nación... De esta manera, para prepararse para esta <emergencia>, el gobierno de los EUA ha establecido ya contratos con 15,000 industriales, instruyéndolos con detalle con aquello que se espera de ellos para la guerra... La situación económica mundial hace difícil o imposible para la mayoría, que no para la totalidad, la manufactura de todos los tipos de armas que se demandan. Por ello se establece y afirma en solemnes tratados internacionales que las armas se deben vender libremente en todo momento, aún en tiempos de guerra. Las reglas del contrabando podrán interrumpir este tráfico en tiempos de guerra, pero en tiempos de paz y bajo condiciones normales la <obligación de vender> está claramente establecida” (por lo que es evidente que) “pocos países, si es que hay alguno, realmente quieren supervisión internacional del tráfico de materiales de guerra. Para 1930, el 55% del total de exportaciones mundiales de armas provenían de sólo tres países: Gran Bretaña, Francia y los EUA.”

2) De Propietarios, Directores y Gobiernos:

“Las relaciones entre los Departamento Militares de (adquisiciones) de los gobiernos y la industria de armamento son muy cercanas y atribuidas tanto a unos como a otros. Todos los gobiernos aún creen que prepararse militarmente es parte esencial de la vida de la nación, por lo que apoyan y ayudan a los fabricantes y cooperan cercanamente con ellos.”

“La selección de los directores es importante para cualquier empresa y en las corporaciones modernas, los integrantes de la Junta Directiva son, como regla general, seleccionados no por su conocimiento experto y detallado en la materia, sino por su <influencia> y <lucimiento> . En Francia los integrantes de las Juntas de las empresas fabricantes de armamento están constituidas principalmente por otros grandes industriales y banqueros... que mantienen estrechas relaciones con miembros importantes de la Cámara de Diputados. En Gran Bretaña se ha vuelto una práctica establecida entre <los hombres del armamento> el integrar a los generales y almirantes retirados a las Juntas de las empresas; escogen a sus Directores de entre los miembros de la nobleza, el Parlamento, el Ejército o el Almirantazgo.”

“La producción de armamento requiere financiamiento y las operaciones frecuentemente demandan grandes sumas de dinero e imponen gran secrecía, por lo que los grandes fabricantes o bien se consiguen el control de bancos poderosos para ellos mismos, o se hacen de banqueros de toda su confianza.; en los EUA el banquero y la industria van juntos.”

3) La prensa y los fabricantes:

“Los fabricantes de armas se las arreglan para orquestar terror a la guerra, incitando a los gobiernos y a la gente para que le teman a sus vecinos y rivales de manera que puedan vender más armamento. Esta fue una vieja práctica que funcionó bien en Europa antes de la Gran Guerra y se sigue utilizando.

El cohecho y otras formas de corrupción van asociadas frecuentemente a dicho "espantar con el fantasma de la guerra... por lo que el poder de la prensa y su importancia no puede ser dejadas de lado por los fabricantes de armamento. Ninguno de los grandes mercaderes de armas carecen de conexiones con la prensa... La compañía (estadounidense) Dupont, por ejemplo, controla todos los periódicos en estado de Delaware; la (alemana) Krupp es propietaria de tres diarios y además tuvo al poderoso zar de la prensa y cine, Hugenberg, como uno de sus Directores. Hugo Stinnes controla o es propietario de 19 diarios y revistas en Alemania, Austria, Hungría y Noruega. J.P. Morgan es el gran banquero de la industria de armas de los EUA y representa intereses en la Compañía Editorial Crowell responsable de la publicación de revistas muy leídas. En el prácticamente inicio de la I Guerra Mundial, 1915, los intereses de Morgan habían organizado y financiado una enorme maquinaria propagandística –con 12 editores influyentes y 197 periódicos– para persuadir al pueblo estadounidense de unirse a "los Aliados" después de que un año antes –1914– la empresa de Morgan hizo planes para una campaña de terror a la guerra en los EUA que los embrollaría en el conflicto".

4) Winchester y la Revolución Mexicana:

"Los Winchester pueden hablar de varios de sus triunfos entre los cuales se cuentan aquel de los 1860's, cuando México se volvió escenario de las ambiciones imperialistas de los franceses. Napoleón III había colocado a Maximiliano y su devota emperatriz Carlota en el trono de México pero los mexicanos se resintieron a la invasión de los extranjeros y rehusaron reconocer a su nuevo monarca."

"Entre los líderes de la rebelión estaba Don Benito Juárez, previo Presidente de México; este había oído de los maravillosos rifles de repetición de Winchester e inmediatamente hizo su pedido de estos nuevos productos del ingenio yanqui. La Compañía Winchester de Armas de Repetición estaba ya lista para suministrar el pedido pero, quería pago en efectivo antes de cumplir con el pedido; el "Coronel" Tom Addis sobresaliente vendedor a nivel mundial de la empresa llevó entonces el cargamento de 1,000 carabinas y 500,000 cargadores con balas a la ciudad de Brownsville, Texas, justo en la frontera mexicana. Addis notificó a las fuerzas de Juárez que a menos que recibiera el pago en monedas sueltas de plata no entregaría el pedido; así se hizo y se le entregaron las armas a Juárez."

5) La Guerra Civil, Morgan y los Mercaderes de Armas Usadas:

"Dentro de los mercaderes de armas que lucraron en la Guerra Civil estaba John Pierpont Morgan. Tendría unos 20 años cuando la guerra estalló, pero él no enlistó o cargó rifle alguno durante el conflicto; en cambio se enteró de que había gran escasez de rifles en el ejército y decidió poner su parte... pocos años antes, el ejército había descartado un arma peligrosa y obsoleta llamada <carabina de Hall> el mismo Morgan las compró y revendió por otro lado al general Fremont como rifles nuevos, en perfecta condición... cuando

los soldados quisieron utilizar esos rifles <nuevos en perfecta condición> sus dedos pulgares salían disparados... el gobierno se negó a pagar y a su vez fue demandado por Morgan hasta que la corte ordenó pago completo ya que <contrato firmado es sagrado>”

“El más grande de estos proveedores de armas usadas es posiblemente Francis Bannerman e Hijos de la Cd. de N.Y. Esta extraordinaria compañía tuvo su comienzo en 1865 después de la Guerra Civil cuando compró en subastas grandes cantidades de mercancías militares... si cualquier país chafa hoy en día, desea hacer su “shopping” de oportunidades en armas usadas, el lugar indicado es ciertamente Bannerman e Hijos.”

6) Du Pont:

“Las últimas décadas del siglo XIX atestiguaron la formación de poderosos consorcios y Trusts dentro de los negocios estadounidenses, por lo que era natural que Du Pont evolucionara entonces de una sencilla empresa fabricante de pólvora a un gigantesco consorcio con ramificaciones internacionales. El gobierno de los EUA compra 95 a 97% de sus implementos de guerra a empresas privadas, dentro de las cuales destacan la Du Pont Company y la Bethlehem Steel Corporation incluidas sus subsidiarias. Du Pont siempre ha sido la preferida en materia de pólvora y explosivos, toda vez que está tan diversificada que en los últimos dos años (1930-31) menos del 2% de sus ventas fueron en productos militares. En 1933 Du Pont adquirió una mayoría de acciones de la empresa “Remington Arms”, ocasión en la que declaró su aprobación del <debate público actual en la producción nacional de armamento y el saludable crecimiento de la opinión pública contra la guerra> La Bethlehem Steel con sus subsidiarias, generalmente recibe los contratos del gobierno para las planchas del blindaje de los acorazados navales.”

“Localmente la Du Pont es sumamente poderosa ya que casi es <propietaria> del estado de Delaware y la ciudad de Wilmington donde hay varias empresas de su consorcio, así como hospitales, fundaciones de beneficencia, y otras instituciones que recuerdan constantemente el poder del fundador de la dinastía. Tres de los periódicos locales los controla la Du Pont al estilo de un señor feudal y aunque nunca han buscado ser prominentes en la política nacional de los EUA, casi por accidente, han tenido familiares dentro del Senado; ni hablar de su cercanía con el propio gobierno.”

7) Los Cañones Krupp:

“La compañía Krupp (alemana) tuvo un comienzo muy modesto a principios del siglo XIX. Al morir su fundador Frederick Krupp en 1826, su acería fue heredada por su hijo Alfred de 10 años de edad y ya para cuando éste moriría, en 1887, el nombre de Krupp era famoso en todo el mundo. Las directrices iniciales para la empresa por parte de Alfred la llevaron a la producción única de objetos de uso pacífico como máquinas y rieles; por la vía de la experimentación constante, la empresa había logrado perfeccionar un

crisol de acero extremadamente resistente, que le permitió elaborar acero de alta calidad requerida para fabricar cañones, iniciándose en el camino de la producción de armamento pesado”

“(A partir de entonces) no hubo guerra o escaramuza transfronteriza en donde no hubiera cañones Krupp... entre los Serbios, Búlgaros, Turcos o Griegos... viajando por Africa, navegando por el Nilo o en Asia <entre los de ojos almendrados> en todas partes los cañones Krupp constituyen claro testimonio del <avance de la civilización>... La empresa contaba con representantes en toda capital importante del mundo, desde Tokio a Constantinopla y de San Petesburgo a Buenos Aires... y no era ajena al espionaje y colocar a militares de alto rango en su nómina... Para 1893 la empresa Krupp había desarrollado placas para corazas de tal calidad... que resistían sin resquebrajadura alguna (los disparos) mientras las otras se rompían en pedazos... cualquier país beligerante le podía comprar a Krupp o fabricar él mismo sus cañones, a cambio de una fuerte cantidad por la franquicia o el uso de la patente... Ningún país del orbe que pretendiera mantenerse poderoso estaba en posibilidad de rechazar los términos de Krupp... las fuerzas navales de todo país debían estar acorazadas por Krupp, como lo eran, en 1914, las marinas de Gran Bretaña, Francia, Italia, Japón y Alemania; los EUA utilizaban el acero Krupp bajo su licencia... Fue entonces cuando Alemania se interesó en los nuevos submarinos; Krupp y el gobierno alemán eran ya casi socios por su cercanía: la compañía se había reorganizado en 1903 y el Emperador (Kaiser) Guillermo II se hizo uno de los accionistas más significativos.”

“Como siempre es el caso, (en esa época) Krupp controlaba al menos tres grandes diarios y fue una cosa sencilla inducir la opinión pública y levantar los ánimos patrióticos simplemente asustando a los alemanes con el desarrollo armamentista de otros países, especialmente en los años previos a 1914.”

8) Hiram Maxim y la ametralladora:

“Había ametralladoras antes de la de Maxim, estaba la Gardner, la Gatling y la Nordenfeldt entre otras, pero todas operaban bajo el principio de una palanca que había que mover a mano. El usuario daba vueltas a un <cranck> y salían cientos de disparos por minuto; pero había una desventaja: se trababan fácilmente... al ponerse nervioso el ametralladorista giraba la palanca demasiado rápido y se trababa; mucho desconfiaban de esa arma... (hasta) que Irma Maxim resolvió el problema en 1883 con patente de 1884. Utilizó el movimiento de <patada> de la misma ametralladora para mover la cinta multicartucho y así pudo producir una que era capaz de disparar 666 disparos por minuto, sin palanca manual que mover. Pronto Maxim se alió a la compañía inglesa Vickers logrando distribuirla en todo el mundo. Krupp vió una de las ametralladoras Maxim y dijo <No creo que sus asociados aprecien el gran valor de su invención> . Es evidente que los efectos aterradores de la ametralladora Maxim registrado por varias fuentes

de información contribuyeron al éxito de las guerras imperiales y coloniales de los británicos.”

9) Zaharoff el Mercader de la Muerte:

“Nacido en Turquía en 1849 de familia griega pobre y muerto en Mónaco en 1936, como uno de los hombres más ricos del orbe, Basileios Zacharias o después Basil Zaharoff había llegado a ser <Sir> en GB y Director de la empresa inglesa de armamento Vickers-Armstrong a principios del siglo XX, figura 12.

Después de ser niño de la calle en Estambul, pasar moneda falsa en una casa de cambio y ser demandado por asuntos turbios en materia de importaciones desde Estambul a Londres, cierto protector recomendó a Zaharoff para ocupar la plaza de representante de la empresa de ventas de armamento Nordenfelt iniciando una carrera espectacular como proveedor, vinculando a su empresa con Maxim y sus ametralladoras. Zaharoff llegó a ser un verdadero maestro del soborno y destacó por la magnitud de sus descomunales comisiones al Emperador japonés Fuji, modernizador de su nación”

Ambos, ametralladora y Emperador, salen muy bien representados en el film “El Último Samurai” con Tom Cruise..

“Dejando de lado a Nordenfelt, Zaharoff eventualmente se haría accionista y socio de Maxim eventualmente, cuando este último se jubiló y la empresa fue absorbida por la gigante del armamento Vickers de GB. La fortuna de Zaharoff se hizo entonces inmensa, toda vez que vendía armamento a muchas naciones en conflicto y llegando a formar parte, junto con Morgan y Rockefeller de los EUA, del triunvirato más rico del mundo. Era fuerte accionista de Krupp demostrando que los mercaderes de la muerte hacen fortuna vendiendo armas a los enemigos potenciales de su propia patria. El binomio Zaharoff–Vickers Ltd., se vinculó tan estrechamente al mismo gobierno británico que si a éste se le consideraba <La Madre de los Parlamentos>, de Vickers se decía que era <La madrastra> De la misma manera que Krupp, Vickers había empezado fabricando ruedas para carros de ferrocarril, planchas de acero y cilindros del mismo pero durante los 1860’s giró hacia armamento y para los finales del siglo XIX era la principal proveedora de cañones para la marina británica”.

10) La 1ª. Guerra Mundial :

“El hecho mas importante de la Guerra Mundial 1914-1918 fue la demanda colosal de armas y parque y el correspondiente enorme lucro de los fabricantes de armamento; característica más notable cuando se incluye la participación de los EUA en el conflicto. Esta guerra involucró a 27 naciones, movilizó a 66,103,164 hombres, de los cuales 37,494,186 fueron muertos

o heridos. Los armamentos fueron mejorados, motorizados y su precisión aumentada. Los tanques de guerra, las granadas de mano, los aviones y los gases biotóxicos hicieron su aparición.”

“Surgió una gran demanda de recursos minerales como el níquel, para las nuevas aleaciones con el acero. La compañía francesa Le Nickel controlada por los conocidos banqueros Rothschild, controlaba el níquel de Nueva Caledonia e incluía en su Junta de Directores a dos alemanes asociados a Krupp y el grupo Metallgesellschaft de Frankfurt en el que el Kaiser era accionista importante; consecuentemente con los nubarrones de guerra que se veían venir sobre Europa hacia 1910, la relación descrita permitió que Krupp se hiciera de una reserva importante de níquel. De estas previsiones formó parte el viaje del submarino comercial Deutschland transportando sustancias química hacia EUA y regresando con 400 toneladas de nickel valuadas en \$600,000 dólares. El níquel fue suministrado por la American Metal Co., filial de la Metallgesellschaft de Frankfurt ya citada. El trasiego del níquel francés de Nueva Caledonia a los EUA y su regreso a Alemania, via submarino, fue causa de la prolongación de la guerra Mundial 1914-1918”

“Una historia semejante se refiere al plomo de la Peñarroya española, la mina de plomo más importante del mundo. Desde 1883 los Rothschild controlaban la mina pero en 1909 la Banca Rothschild se alió a la Metallgesellschaft Alemana –con intereses Krupp-Kaiser–, alianza que continuó hasta el 31 de diciembre de 1916 ya que probaba ser muy provechosa para ambos bandos; Alemanes y Franceses que enviaban a la muerte a sus jóvenes soldados en las trincheras, compartieron el control de la mina por dos años después de iniciadas las hostilidades. Al respecto también es interesante señalar que en ese momento, Alemania logró sacar desde España por el sur de Francia, 150,000 toneladas de plomo via Suiza, presentándose este país como un nuevo actor importante de la primera Guerra Mundial, en la intermediación del comercio entre enemigos”.

“Los países Aliados en Europa llegaron a establecer una oficina de adquisiciones en los EUA que pronto gastaban \$10,000,000 diarios en sus compras; entre agosto de 1914 y febrero de 1917 más de \$10,500,000,000 de dólares en mercaderías salieron de EUA a Europa y la Unión Americana pasó de ser una nación endeudada a ser una crediticia, es decir, el haber entrado a la Gran Guerra salvó de la bancarrota a los EUA. Con la aparición de las armas químicas EUA dio auge a sus químicos, mismos que inventaron 63 clases diferentes de gases venenosos para la guerra, con otros 8 listos para ser utilizados en el conflicto.”

11) Epilogo:

“El supuesto nuevo mundo que se levantó de las cenizas de la Guerra Mundial resultó ser muy semejante al viejo, donde las disputas territoriales y políticas continuaban, el nacionalismo no se abatió y los tratados de paz, habiendo

sembrado dientes de dragón solo produjeron una gran cosecha de hombres resentidos prestos para la lucha. Por varias razones pareció un mundo mejor para los mercaderes de armas, que el anterior y pensaron: hay que hacer ajustes, no dudarlo, porque el volumen del negocio ciertamente baja en tiempos de paz, pero el futuro es brillante para las ventas. La mayor amenaza en contra de nosotros es, por supuesto, el clamor mundial para el desarme. Los gritos insistentes de las fuerzas en pro de la paz, de los trabajadores y de la gente común gimiendo bajo la carga de los impuestos ha forzado a los gobiernos a convocar conferencias para el desarme mundial; de tener éxito estas, los negocios de los mercaderes de armas se vendrían abajo, pero los fabricantes, no dudarlo, estarían a la altura de la emergencia.”

“El ascenso de Hitler y los Nazis en Alemania fue también una señal para que los grandes productores de armamento de otros países ofrecieran sus servicios y mercaderías para una causa digna. El hombre detrás de Hitler es Thyssen, el magnate acerero del Ruhr, que ha suministrado fondos de campaña para los Nazis en los años críticos de 1930 a 1933. A cambio de esta ayuda, Thyssen exigió y recibió el control del Consorcio Acerero Alemán, que constituye el corazón de la industria de armas y Hitler de inmediato se ha lanzado al rearme alemán. Consecuentemente decimos: los cielos de nuevo están oscuros y cargados de nubes bajas de guerra; los cuatro jinetes del Apocalipsis se aprestan para cabalgar, dejando a su paso destrucción, sufrimiento y muerte en su sendero. Las guerras son hechura del hombre y cuando llegue la paz algún día, será también hechura del hombre. Ciertamente los retos que representan el surgimiento de las guerras, los productores de armas y sus mercaderes, son retos que ningún ser humano inteligente o civilizado puedan evadir”

De nuevo invitamos al lector interesado a leer completa la extraordinaria obra “Los Mercaderes de la Muerte” de Engelbrecht y Hanighen (129) que, aunque escrita en 1934 ofrece una tremenda plataforma para entender el mundo de hoy, nuevo siglo y milenio. Bastaría substituir los términos “productores” y “mercaderes de armas” de su texto por los términos “empresas multinacionales” y “gobiernos mercaderes” para ver que todo es semejante: relación de ambos con la economía, los bandos beligerantes y la banca, depredación endógena o exógena de los recursos naturales, atropello a los países chicos, vinculación de los gobernantes con sus enemigos y de la ciencia e innovación tecnológica al servicio de armas mejoradas –cada vez más sofisticadas– para mandar a más personas al otro mundo, independientemente de su sexo, religión o edad.

No hay una tercera Guerra Mundial a la vista (¿Cómo sería ésta? se le preguntó al agudo escritor inglés George B. Shaw y contestó: “no lo sé, pero lo que si sé es que la cuarta ¡va a ser... a pedradas!”; volveríamos a la Edad de Piedra) No hay otra “gran

guerra", pero si confrontaciones de orden menor a base de suelo apto en países pequeños, vulnerables para la experimentación de gran variedad de armas, antes sólo imaginadas en obras literarias de ciencia ficción. Dicha experimentación es producto de un esfuerzo nunca visto antes, posible sólo en países poderosos, capaces de reunir ciencia, tecnología y producción para disponer de más y mejor armamento; ya no es una quiebra ética de la ciencia... es su perversión total, donde los civiles, las mujeres y los niños, son muertos en mucha mayor proporción que los entrenados para matarse entre sí. Civiles, menores y mujeres no importan ya, son ¡Daño colateral! (130).

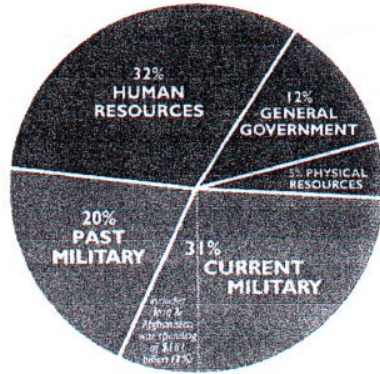
El esfuerzo mayor en este sentido lo representa el gobierno de los EUA que, bajo su propio estilo de hacer negocios con el arte de matar personas que declara sus enemigos, subcontrata los aspectos de producción de armamento entre una gran cantidad de compañías y empresas. Siendo una economía tan dependiente de la beligerancia ("war mongering") el presupuesto estadounidense para asuntos militares, en el año fiscal 2008 será del 51% de los fondos federales generales que son \$ 2,387,000 millones de dólares, esto es, para lo militar serán \$1,228,000 millones de dólares y lo no militar, contará con 49%, esto es, \$1,159,000 millones de dólares; etiquetados específicamente para la "guerra contra el terrorismo" el gobierno de Bush dispondrá de unos \$160,000 millones de dólares ¡nomás! (131a) (131b) (132).

Algunos de los contratos correspondientes suscritos por el DOD con compañías privadas para asuntos bélicos, se antojan igualmente de fantasía –\$24,000 millones– de dólares sólo para referirnos al caso relativo a la renovación de barcos y aviones para el servicio estadounidense de Guardacostas. Asignado a las empresas Lockheed–Martin y Northrop-Grumman, este contrato a 5 años, se les tambalea en estos días a los dos contratistas, ya que (como siglo y medio antes J.P. Morgan timó a su propio gobierno) los barcos y aviones que empezaban a ser entregados en estos últimos meses resultaron ser de mala calidad (133a)(133b). Son miles de millones por el contrato ¿Sucederá lo mismo que con Morgan? figura 46,



WHERE YOUR INCOME TAX MONEY REALLY GOES

Total Outlays (Federal Funds): \$2,387 billion
 MILITARY: 51% and \$1,228 billion
 NON-MILITARY: 49% and \$1,159 billion



HOW THESE FIGURES WERE DETERMINED

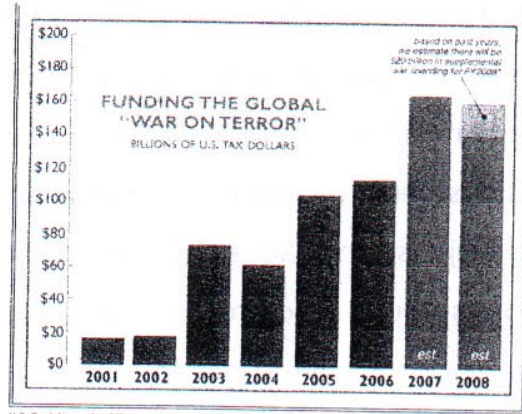
Current military includes Dept. of Defense (\$585 billion), the military portion from other departments (\$122 billion), and an unbudgeted estimate of supplemental appropriations (\$20 billion). "Past military" represents veterans' benefits plus 80% of the interest on the debt.*

These figures are from an analysis of detailed tables in the "Analytical Perspectives" book

The Government Deception

<http://www.warresisters.org/piechart.htm>

13/03/2007



U.S. Gov't Accounting Office report: "Global War on Terrorism," 7/18/06, 2003-2007. 2006 & 2008 numbers from current U.S. Budget. *Our FY2008 projected supplemental funding is based on estimates in the Center for Strategic and Budgetary Assessments report by Steve Kossak, 2/9/07. www.csbajournal.org and because of the Administration's past underreporting.

MORE DEATHS

- More than 34,000 Iraqi civilian deaths in 2006 — twice as many as in 2005 — and 37,000 injured.
- More than 12,000 Iraqi security forces killed since 2003.
- More than 3,900 U.S. military and "coalition" forces dead with more than 38,400 U.S. military and coalition forces wounded in Iraq and Afghanistan since 2001.
- Twice as many Afghani deaths in 2006 — 4,400 (including 1,000 civilians) — compared to 2005.

LESS SECURITY

- "Rather than contributing to eventual victory in the global counterterrorism struggle, the situation in Iraq has worsened the U.S. position."
- "It's a very candid assessment... stating the obvious," according to one intelligence official.

FEWER FRIENDS

- A poll of 26,000 people in 25 countries show the global view of the U.S. role in world affairs is deteriorating.
- 73% disapprove of U.S. role in Iraq.
- 68% believe that the U.S. military presence in the middle East provokes more conflict than it prevents.
- 49% believe the United States plays a mainly negative role in the world.

Source: BBC World Service poll conducted by YouGov/GlobalView 2006

<http://www.warresisters.org/piechart.htm>

13/03/2007

Figura 46.- Los datos de la "War Resisters League" constituyen un baluarte del proyecto democrático de la Unión Americana.

No hay duda pues, de que la maquinaria económico-social del vecino país del norte es el militarismo, las armas y la guerra. Al respecto recuerdo alguna vez haber leído —quizá fue en el N Y Times— que por cada dólar de impuestos que el IRS quita a los ciudadanos en los EUA, 75% se canalizan directa o indirectamente a cuestiones militares. Pese a que la estadounidense es pues, una economía dependiente de la beligerancia, no todo está perdido, hay analistas estadounidenses preocupados por el problema y con darlo a conocer lo empiezan a transformar. El gran negocio empresarial de producción de armamento para la paz y para la guerra, o para los EUA y sus enemigos es ya conocido. Algunos analistas han señalado desde hace tiempo, años de la "guerra fría" de los 1950's y prolegómenos de la Guerra de Vietnam, cuáles eran esas compañías que "se benefician de los gastos militares de los EUA" (134); no sorprende ver que esos nombres nos son ya familiares, en su carácter de proveedoras de bienes y servicios para la sociedad en tiempos de paz, como empresas multinacionales, algunas de las cuales se presentan en la lista siguiente:

General Motors	Armour	Bethlehem	Natl. Dairy
Standard Oil	Texaco	Standard Oil	Union Carbide
Ford	Chrysler	Westinghouse	Procter Gamble
General Electric	Swift	Gral. Dynamics	R C A
USSteel	Western Electric	Boeing	Intl. Harvester
Socony-Mobil	Du Pont	Goodyear	Gulf

Por supuesto que también desde tiempo atrás y sobre todo como reacción en contra de la guerra en Vietnam surgió, particularmente entre los jóvenes de aquella época, un intenso movimiento pacifista en los EUA y el mundo. De la misma manera que en la actualidad hay un buen número de analistas, investigadores y sectores pacifistas en los EUA, que por compromiso moral, aterrados del giro actual del binomio “militarismo-dependencia con la economía estadounidense” y su relación con el gran presupuesto para la Investigación y Desarrollo Tecnológico (I y Dt) en pro de armas nuevas y sus posibles consecuencias, elaboran y difunden al detalle análisis muy completos sobre el comercio de armas, el papel del gobierno–empresa y la investigación científica para la muerte en el comercio de armamentos “estado-del-arte”

Pudiera no ser evidente que al pueblo común, a la sociedad civil del vecino país del norte (que también se gana el pan nuestro de cada día, como nosotros, laborando donde hay trabajo, valga la redundancia) no se le pueda imputar que la democracia de la Unión Americana esté siendo pervertida desde hace tiempo por sus gobiernos, por ejemplo en la producción y exportación de armamento (69).

Existen análisis muy interesantes referentes a las compañías estadounidenses que en diferentes forma, actúan como suministradores no sólo de armamento para el ejército, sino ¡para el propio enemigo! Tal como sucedía con Zaharoff hace un siglo, A esta situación estrictamente de comercio de armas se viene a sumar la correspondiente a infinidad de productos y servicios que demanda el ejército invasor en sus campañas y permanencia en territorios ajenos y lejanos; dichas empresas, en mayor o menor grado, han sido los “ganones” de los incumplidos objetivos militares. Tal es el caso de las invasiones recientes de Afganistán e Irak en las que, ineludiblemente llegaremos a una reflexión: ¿Qué diferencia habrá, preguntamos hoy, con los mercaderes de la muerte hace cien años?

Probablemente las contradicciones del doble –o cuádruple– papel jugado por dichos proveedores de armamento en la actualidad, igual que en el pasado, quedarán de manifiesto al conocer su origen y el modo de proveer tanto a los de un bando, como a los del otro. Ejemplos notables al respecto han sido mencionados recientemente (133c) al respecto de que las tropas de la coalición de países incluyendo EUA, GB,

Francia, etc que llegaron a Irak y Afganistán en plan beligerante, hoy deben defenderse del armamentarium que antes ayudaron a instalar “desde los sistemas de defensa electrónica del Irak de Hussein instalados por China con apoyo estadounidense...” hasta “misiles antiaéreos diseñados por ingenieros rusos, alemanes, chinos, egipcios y argentinos, controlados por supercomputadoras y sistemas navegacionales de origen estadounidense, británico y francés.” En la misma situación contradictoria se encontrarían aquellas compañías que en otros tiempos proveyeron de tecnología e insumos para la producción de armamento biotóxico a los países invadidos por “sospechosos de tenerlas” y cuyas compañías matrices están precisamente, en los EUA, Alemania, Suiza y GB.

En su notable serie de artículos “Made in USA”, sobre la ayuda de países desarrollados a Irak, particularmente los EUA –antes de que se volviera el aliado incómodo– Jim Crogan se ha referido ampliamente (135) al caso del abogado de Houston Gary Pitts que tiene demandadas a varias compañías estadounidenses y europeas por suministrar insumos al programa de Irak para producción de armas de destrucción masiva; aún no se han divulgado los nombres de las compañías señaladas por Irak en los documentos correspondientes de la ONU para 1997, como sus proveedores estadounidenses. Actualizada la información en 2002 no se conoce al detalle la lista de compañías que incluye, según datos preliminares filtrados a la prensa, 24 compañías estadounidenses principales y 50 subsidiarias americanas de otras compañías extranjeras ; la lista incluye a las conocidas Rockwell, Hewlett-Packard, Bechtel, Axel Electronics y Spectra Physics entre muchas. Al respecto Crogan señala,

“Buen cuidado tuvo Colin Powell cuando habló ante la ONU para justificar la invasión estadounidense a Irak, de no mencionar la culpabilidad de los EUA por la vía del lucro de sus empresas y sus correspondientes violaciones a los tratados internacionales sobre armas químicas, biológicas o nucleares; por supuesto que tampoco mencionó el envío a Irak en 1985 y desde el CDC (Centro para el Control de las Enfermedades Infecciosas) de Atlanta, de tres embarques con el virus responsable de la fiebre del Valle del Nilo... así como cepas de los microbios responsables del ántrax, meningitis, influenza, botulismo y tétanos desde la colección de microobios de la ATCC (Colección de Cultivos Tipo de los EUA)... por otro lado, la compañía Alcolac Internacional de Maryland, hoy parte del consorcio energético estadounidense Conoco-Phillips, proveyeron a Iraq del thiodiglicol necesario para la manufactura del gas mostaza, arma química reconocida que empleó Irak en su guerra contra Iran y los rebeldes kurdos de Halabjah en 1988... Durante la “Guerra del Golfo” cientos de miles de soldados estadounidenses se pudieron haber visto expuestos a niveles dañinos de gases venenosos como resultado de los bombardeos sobre objetivos iraquíes...” nos dice Crogan en sus notas detallando la serie de padecimientos producidos entre la milicia yanqui. “De

567,000 militares estadounidenses que participaron en esa guerra, 293,561, o el 52%, han presentado reclamos médicos... al gobierno, mismo que autorizó indemnizaciones a 163,000 de los veteranos por un monto de \$1,800 millones de dólares al año”.

“El desarrollo militar iraquí nunca hubiera sido posible... sin el apoyo tecnológico y material brindado por la presidencia de los Bus; baste decir que entre 1985 y 1990 el gobierno estadounidense autorizó 771 permisos de exportación a Iraq por concepto de materiales militares, agentes biológicos y equipos de alta tecnología valorados en \$1,500 millones... adquiridos en buena medida con préstamos autorizados por los señores Reagan y Bush al Irak de Hussein vía el Banca Nazionale del Lavoro (BNL) de Italia con oficinas en NY y Atlanta por un monto de \$4,000 millones de dólares...”

El detallado análisis de Crogan termina con una enorme lista de empresas estadounidenses y europeas que proveyeron a Irak con insumos militares cuando les convenía y que él les integra a una “La Lista del Deshonor”. Por supuesto están incluidas en la lista las ya conocidas compañías Caterpillar, Dow Chemical, Du Pont, Eastman Kodak, Hewlett-Packard, Honeywell, IBM, Leybold vacuum, Mack trucks, NCR, Perkin Elmer, Rockwell, Siemens, Union Carbide, entre muchas otras.

A la luz de la gran cantidad de información seria que se desprende hoy por la vía de internet sobre estos asuntos ¿sería exagerado, considerar a las compañía multinacionales vinculadas a la banca internacional y miembros de alto nivel del gobierno estadounidense, como los que mantienen viva la tradición centenaria de los llamados “Mercaderes de la Muerte”? ¿Usted que opina lector de este punto tan importante de la vida entre las naciones en la actualidad?

Teniendo en mente que, en lo general, el gobierno de los EUA no hace I y Dt para armas y guerra, vale la pena consultar, la nota que nos da a conocer las 100 principales empresas contratados por el Departamento de Defensa de los EUA para el año fiscal de 2004, el monto total del contrato respectivo, en dólares y de las cuales solo le damos a conocer una muestra:

Compañía	Monto del contrato/miles de millones dlrs.
Lockheed Martín Corp.	20 690
The Boeing Company	17 066
General Dynamics Corp.	9 563
Raytheon Company	8 472
Halliburton Company	7 996
Humana Inc.	2 372
General Electric Co.	1 822
I T T Industries, Inc.	1 539
Honeywell Interntl. Inc.	1 462
Booz Allen Hamilton Inc.	909
Government of Canada	751
Massachusetts Inst. of Technology	607
Rolls-Royce Group PLC	417
Johns Hopkins University	377
B F Goodrich Co.	351
Motorola	307
Batelle Memorial Intitute	298
Exxon Mobil Corp.	283
Abu Dhabi National Oil	276
Tyco International LTD	252
Procter & Gamble Co.	233

En efecto, no es de ponerse en duda la enormidad de los contratos militares con las principales compañías –y algunas universidades de prestigio– y, consecuentemente, la enormidad de los intereses estadounidenses en todo tipo de guerritas y guerrotas: ¡la beligerancia es el motor de su economía y sociedad! (133a) (133c)

Hoy, siete décadas después de Engelbrecht y Hanighen, frente a la locura armamentista de los países hegemónicos y el consumismo irrefrenable a que nos llevan los medios y las multinacionales emperadoras de la cotidianidad no sabemos si llorar o reír. Son tantas y de tal magnitud las armas disponibles en la actualidad para matar prójimos y tantas las innovaciones en puerta según se dice en la información vigente, que no sabemos qué hacer, excepto difundir la información pertinente en pro de la paz; así como se hacen campañas en pro de la salud describiendo los daños que ocasiona la enfermedad, aspiramos a la paz presentando los horrores de la guerra.

Irónicamente, y poniendo en juego un ejercicio de simulación, podríamos imaginar cómo piensan precisamente esos mercaderes de la muerte o “war mongering mechants” de doble moral, existentes en el mundo. Los modernos mercaderes de la muerte con su doble moral, hacen del mundo un lugar cada vez más peligroso y disfrazados de “demócratas”, “luchadores contra el mal” o contra “el terrorismo”, no hacen sino disponer de todo el poder y todo el capital del mundo, justo como en un enorme y sui generis “shopping center” o “mall” para venta de armamento. Pensemos por un momento sobre la posibilidad de lo imposible: “Estas son las ofertas de la semana para que Usted lleve a casa desde el gran supermercado mundial de armas...” (127a):

submarino nuclear Seawolf	\$ 2,500,000,000 dls. la pieza
bombardero Stealth antiradar	2,200,000,000 “ “
destroyer tipo Aegis c/ misiles	969,000.000 “ “
misil Trident II c/ 10 ojivas nucleares	50,000,000 “ “
tanque Abrahams M1 c/ mejoras antiNBC	5,800,000 “ “
misil crucero Tomahawk, conv. o nuclear	1,730,000 “ “
mina inteligente, portátil actúa radio 100 m	297,000 “ “

“Y si Ud., país o tirano luchador <por la democracia> está interesado en adquirir armamento y no completa con el gasto para su lista de compras de armas nuevas o de tecnología de frontera, pase por favor a nuestro departamento de armas de medio uso o pequeñas (91), en el que encontrará pistolas, granadas, rifles, morteros, cañones o minas por unos cuantos dólares, son en extremo populares ya que de estos productos circulan decenas de millones en el mundo; siendo ya usadas podemos informarle que destruirlas costaría una fortuna, nadie lo hará, así que mejor se reciclan. En el departamento de segunda mano, por ejemplo, puede Ud. obtener un fusil de asalto AK-47 por \$15.00 dls. equivalente a un saco de maíz, los fabrican Rusia y China (o Egipto bajo licencia). Hasta junio del año 2000 se habían fabricado de 35 a 50 millones de piezas, que están en uso en 78 países. Cada fusil pesa 4.3 Kg y dispara 600 balas de 7.6 mm por minuto. Por supuesto que tenemos en existencia otros modelos similares en materiales diferentes y sus colores preferidos...” (136b)

Perdone el humor negro, lector amable, pero si no reímos... lloramos.

La comercialización del “pequeño armamento” implica de 7,000 a 10,000 millones de dls., con otros 2 a 3,000 millones reciclándose en mercados clandestinos y lo más grave: crece el número de compañías que fabrican estas armas en el mundo –unas 800 al momento–, las que, a través de 12 países principales (Bélgica, Brasil, Bulgaria, China, Francia, Alemania, Israel, Italia, Rusia, Sudáfrica, Reino Unido y EUA) mantienen

abastecidos 50 de los conflictos regionales vigentes al principiar el año 2,000. Estas armas automáticas y letales, transforman rápidamente a cualquier, hombre, mujer o niño sin entrenamiento, en un combatiente mortífero. No es de sorprender entonces, que solamente en los conflictos señalados sea ya muy grande y creciente el número de niños-combatientes de entre 9 y 17 años (136b).

Citado al principio de este capítulo, la producción y comercio internacional del “gran armamento” en cambio, está sólo en manos de EUA, Francia, R. Unido y Rusia con 50, 18, 16 y 5% respectivamente, del valor de las ventas. En 1998 representaron la bicoca de \$55,000 millones de dls., que “se comparan bien” con los \$780,000 millones de gasto militar para ese año (de los EUA y OTAN exclusivamente). América Latina que no invierte lo suficiente en educación, ciencia o salud, gastó militarmente ese mismo año \$26,000 millones de dls. o 1.3% del PIB regional. Como ex-vendedor que fue de joven el autor de esta obra, me asalta una duda ¿Se venderá realmente esta clase de “gran armamento”? Pues sí, al buscar en internet encontramos que en efecto sí se vende, por ejemplo EUA vendió en 1992 165 aviones de combate, Rusia 26, R. Unido 19, Francia 16 y Alemania 13 (137). Además del objetivo primario de toda arma, que es matar con eficiencia y eficacia al mayor número de personas consideradas “enemigas”, el “gran armamento” produce significativos problemas ambientales para todo el orbe, mismos a los que nos referimos con detalle en un capítulo anterior (130); aquí solamente recordaremos con brevedad y como ejemplo que un avión F-16 en misión de menos de 1 hora utiliza el doble de combustible que un auto promedio en un año; un bombardero B-52 utiliza cuatro veces más combustible que un jet de pasajeros cargado (64 l/min.); fabricar un F-16 consume 2,044 Kg de titanio, 1,715 Kg de níquel, 573 Kg de cromo, 330 Kg de cobalto y 267 Kg de aluminio.

Con referencia a esto del armamento y la tecnología de matar con eficiencia y eficacia al prójimo, procede preguntarse ¿Cuántas personas han fallecido en las modernas guerras, tan destructivas? Según Leger (127a) en su extraordinaria recopilación, de las 250 guerras principales del siglo XX podemos decir que costaron la vida a 109,746,000 seres humanos, equivalentes a seis veces el total de defunciones por guerra, en el siglo anterior, es decir el XIX; procedería también plantearnos otra interrogante ¿Hay relación directa entre la tecnología de la muerte y el mundo de la ciencia, ya que supuestamente, ésta es sólo para “beneficio de la humanidad”? Es interesante subrayar como respuesta que la mortandad asciende paralela a la creciente inversión en ciencia y tecnología. Vea Ud., que los países más industrializados invierten en esto un promedio del 30% de su gasto militar ¿Se le hace mucho, amable lector? Si antes del 11 de septiembre del 2001, los EE.UU. eran uno de los países con la mayor inversión en “I” y “DT”, es decir, Investigación y desarrollo tecnológico, para

después del famoso 11/9 presupuestaron del orden de \$112,000 millones de dls. anuales, 50% destinado a temas de paz y 50% a prioridades para su defensa y seguridad (129) (130) y ¿Qué hace EUA, por ejemplo, con tan colosal nivel gasto para investigación para nuevas armas? ¿Qué más innovaciones se pueden llevar a cabo para "optimizar" el humano crimen de matar militar, masiva e inhumanamente al prójimo? O, como dijo aquel analista, ¿ya sale sobrando la ONU? (138) (139)

No está Ud. para saberlo, ni yo para contarlo, pero le sugerimos pase Ud. a los portales relacionados con el armamento más avanzado del US Army (140a) (140b) y dele quehacer a su insomnio con las siguientes monerías que se analizan al detalle en esos respectivos portales de la web; si teclea Ud. "new ammo & munitions technology" en el buscador google o el que prefiera, se informará del futuro próximo inmediato en esta materia, del que extraemos algunas armas aún en proceso de desarrollo tecnológico,

Producción de terremotos artificiales con la nueva bomba penetrante hasta 60 m bajo el suelo

Bomba "revienta cuevas" de base nuclear

Bombas miniatura de alto poder

Bombas electromagnéticas con o sin laser

Bombas guiadas por satélite

Torpedos superveloces de propulsión a chorro

Nuevas balas sin "camisa"

Balas mejoradas con base a uranio depletado

Minas de diferentes tipos radiocontroladas

Sensores mejorados para detectar origen de fuego enemigo

Armamento antimateria (¿?)

Más las que se acumulen, claro... (ver Anexo 1)